



<b>Data:</b>	06/02/06	<b>Horário:</b>	15:00 às 17:30 hs	<b>Local:</b> Auditório do TCE
	09/02/06		9:00 às 11:45hs	
<b>Participantes:</b>	Alexandre, Amélia, Arnaldo, Carlos, Crisóstomo, Edvar, Evangelista, César, Eugênia, Giovanna, Ivana, Jaime, Luiz, Márcia, Margareth, Ricardo, Silvia, Valdomiro Távora, Verônica. <b>(06/02/06)</b>			
	Alexandre, Amélia, Arnaldo, Bernadete, Carlos, Crisóstomo, Edvar, Evangelista, Eugênia, Flávia, Ivana, Jaime, Luiz, Márcia, Margareth, Ricardo, Ricardo Dias, Verônica. <b>(09/02/06)</b>			
<b>Entradas discutidas:</b>	<input type="checkbox"/> 1. Acompanhamento das ações oriundas de reuniões anteriores. <input type="checkbox"/> 2. Política e Objetivos da Qualidade <input checked="" type="checkbox"/> 3. Resultados de auditorias <input type="checkbox"/> 4. Realimentação de cliente <input checked="" type="checkbox"/> 5. Desempenho de processo e conformidade de produto (Indicadores) <input checked="" type="checkbox"/> 6. Ações corretivas e preventivas <input type="checkbox"/> 7. Mudanças que possam afetar o Sistema de Gestão da Qualidade <input checked="" type="checkbox"/> 8. Melhorias contínuas			
<b>Descrição:</b> (Entradas, 3, 5, 6 e 8)	<p><b>1ª Fase: Apresentação sobre Sistema de Gestão da Qualidade e a Norma ISO 9001:2000</b></p> <p>Apresentação realizada pela Coordenadora da Qualidade, Maria Amélia Holanda Cavalcante, com o objetivo de transmitir uma visão geral sobre o Sistema de Gestão da Qualidade e a Norma ISO, dando ênfase aos tópicos de implantação e avaliação, bem como sobre as etapas cumpridas por este Tribunal no Processo de Certificação".</p> <p><b>2ª Fase: Análise Crítica dos Indicadores do mês de Janeiro</b></p> <p>Na análise dos indicadores de periodicidade mensal referentes ao mês de janeiro temos: Subsecretaria, Departamento de Informática, Gabinete da Presidência, Sala das Sessões, Secretaria Geral, Núcleo de Apoio Logístico, Coordenadoria, Assessoria de comunicação, Gabinete dos Conselheiros, Arquivo e Biblioteca: os indicadores foram lidos e aprovados, uma vez que todos atingiram ou ultrapassaram a meta estabelecida. Núcleo de Atendimento e Protocolo: o indicador 1 apresentou um resultado de 79,2%, inferior à meta estabelecida de 87%. O indicador 2 apresentou um resultado de 68,4%, inferior à meta estabelecida de 73%, contudo, não foi apresentada uma justificativa suficiente para a ocorrência, tendo em vista a colocação feita por Márcia Peixoto que já havia sido detectada a falha no Gerenciamento dos AR's, não se podendo atribuir aos Correios o motivo de não atingimento das metas dos Indicadores. Foi aberta uma não conformidade com relação ao indicador 1; com relação ao indicador 2, já havia sido aberta uma não conformidade na reunião de análise crítica anterior que analisou os indicadores do mês de dezembro sendo desnecessário abrir uma outra não conformidade para o mesmo indicador. O indicador 3 foi lido e aprovado. O Indicador 4 foi lido e aprovado, contudo, foi ressaltada a necessidade de se fazer uma reavaliação da meta estabelecida, tendo em vista as peculiaridades da estrutura do Serviço de atendimento oferecido aos clientes.</p>			



Obs 1: Durante a análise do indicador 4 da Secretaria Geral, Ivana fez uma observação com relação à preocupação que as Inspetorias deveriam ter com os ofícios, uma vez que os resultados apresentados estão muito próximos da meta estabelecida, denotando, portanto, a necessidade de um acompanhamento especial para este Indicador.

Obs 2: Durante a análise do indicador 1 da Coordenadoria, foi questionado por Arnaldo a meta ( $\geq 4$ ) estabelecida para o nº de visitas realizadas aos jurisdicionados, uma vez que o resultado apresentado foi de 21. Giovanna explicou que o resultado apresentado neste mês é atípico, não correspondendo, portanto, à média mensal de visitas prevista na “planilha de visitas aos Jurisdicionados”, cujos dados são respaldados no “Plano de Auditoria”.

Obs.3: Foi sugerida e aceita a interrupção da reunião para prosseguimento da mesma no dia 09/02/06, às 9:00hs

### **3ª Fase: Análise e Reaprovação de Procedimentos (09/02/06)**

- Análise e Reaprovação do PCI –Gabinete dos Conselheiros

O Procedimento foi lido e aprovado sem alterações.

- Análise e Reaprovação do PCI – Inspetorias de Controle Externo

O procedimento foi lido e aprovado com as seguintes alterações: item 3.4.1(4) onde se lê “do referido Edital de Notificação” leia-se “o referido Edital de Notificação”; item 3.4.4(1) incluir os termos “da Secretaria Geral” após “receber o processo”; item 3.4.6 (19, 20) colocar o artigo “o” antes dos termos processo e certificado.

Obs: durante a análise do item 3.6. Cobrança do envio das Contas Anuais, as colocações com relação ao prazo de 15 da notificação para o gestor provar ao Tribunal que tomou as providências, causaram polêmica, uma vez que os Diretores das Inspetorias consideraram o prazo insuficiente, contudo para que haja mudança nesse prazo, a instrução Normativa aprovada em Plenário deverá ser alterada, devendo-se, portanto, manter o procedimento definido na instrução enquanto ocorre a alteração prevista.

- Análise e Reaprovação do PCI – Aquisição de Produtos/Contratação de Serviços e Avaliação de fornecedores:

O Procedimento foi lido e aprovado com a seguinte alteração: no item 2.2.1 incluir após “Termo de Referência” o trecho “bem como comprovante dos saldos orçamentários”.

- Análise e Reaprovação do PCI – Serviço de Arquivo:

O procedimento foi lido e aprovado.

Obs: ao término foram feitas as sugestões abaixo:

Ivana sugeriu:1- que o Serviço de Arquivo estudasse a possibilidade de fazer uma consulta no SAP, antes do arquivamento, sobre os processos anexados, tendo em vista permitir a conferência se estão todos incluídos no processo principal. 2-que cada Área se fique responsável pela numeração de páginas de seus processos, de modo a evitar que cheguem ao Arquivo com numeração incorreta, causando portanto um retrabalho desnecessário.

Verônica sugeriu que os ofícios contenham o nº do processo ao qual estão relacionados.

Diretores das Inspetorias colocaram as dificuldades encontradas com relação aos endereços das partes interessadas, para os ofícios de notificação, sugerindo que fosse estudada a possibilidade de se criar um núcleo de expedição de Ofício.



	<p>Obs: Amélia lembrou que não há prazo suficiente para implementação das sugestões propostas antes da Auditoria de Manutenção, caso sejam aceitas, deverão ser implementadas após a sua realização.</p>
--	--